

# Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

## Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. („Jednostka dominująca”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

## Podstawa opinii

### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn.

### Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., które zawiera:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.:
- skonsolidowany rachunek zysków i strat;
  - skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów;
  - skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
  - skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
  - zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające.

zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.*

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy

są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### **Niezależność i etyka**

Jesteśmy niezależni od Grupy zgodnie z *Kodeksem etyki zawodowych księgowych* Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają

zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

## **Nasze podejście do badania**

### **Podsumowanie**



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 17,3 mln zł, co stanowi 0,75% przychodów z umów z klientami.
- Przeprowadziliśmy badanie Jednostki dominującej i 4 spółek zależnych: Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o., PAK-Volt S.A., PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A., PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów S.A.
- Zakres naszego badania pokrył 89 % przychodów Grupy oraz 96% sumy aktywów wszystkich skonsolidowanych spółek Grupy przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych.
- Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych
- Rezerwy na koszty rekultywacji

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Jednostki dominującej dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Dostosowaliśmy zakres naszego badania w celu wykonania wystarczającej pracy umożliwiającej nam wydanie opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jako całości, biorąc

pod uwagę strukturę Grupy, procesy księgowe i kontrole oraz branżę, w której działa Grupa.

### **Istotność**

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do

skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej.

Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu

i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

---

**Ogólna istotność dla Grupy** 17,3 mln zł

---

**Podstawa ustalenia** 0,75% przychodów z umów z klientami

---

**Uzasadnienie przyjętej podstawy**

Przyjęliśmy przychody z umów z klientami jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten w najlepszym stopniu oddaje skalę działalności Grupy, a także wolny jest od fluktuacji cen rynkowych składników kosztowych, które w istotnym stopniu wpływają na zyskowność Grupy w ostatnim okresie. Istotność przyjęliśmy na poziomie 0,75%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

---

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Jednostki dominującej, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach skonsolidowanego

sprawozdania finansowego o wartości większej niż 1,5 mln zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względów na czynniki jakościowe.

---

### **Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności**

---

Zwracamy uwagę na notę 6 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, z której wynika, że Grupa poniosła stratę netto w kwocie 464 mln zł w roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2018 r. oraz, że na ten dzień zobowiązania krótkoterminowe przewyższają aktywa obrotowe o kwotę 308 mln zł. Powyższe warunki, łącznie z

innymi informacjami opisanymi w notcie 6 skonsolidowanego sprawozdania finansowego świadczą o istnieniu znaczącej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości, co do zdolności Grupy do kontynuacji działalności. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

---

### **Kluczowe sprawy badania**

---

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy

formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw. Dodatkowo oprócz sprawy opisanej w sekcji *Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności* ustaliliśmy sprawy opisane poniżej jako kluczowe sprawy badania, które powinny być zakomunikowane w naszym sprawozdaniu.

---

## ***Kluczowa sprawa badania***

## ***Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy***

---

### ***Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych***

W nocie 19.1 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupa przedstawiła ujawnienia dotyczące testów na utratę wartości przeprowadzonych w odniesieniu do ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne (CGU), w tym wyniki testu, przyjęte założenia do wyliczenia wartości użytkowej oraz analizę wrażliwości wyliczeń na rozsądnie możliwą zmianę głównych założeń użytych w kalkulacji wartości użytkowej.

Wartość bilansowa rzeczowych aktywów trwałych na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosi 2 791,1 mln zł. W wyniku przeprowadzonych testów na utratę wartości zidentyfikowano konieczność dokonania odpisów aktualizujących wartość aktywów związanych z CGU Elektrownia Pątnów II Sp. z o.o., CGU PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów S.A. oraz CGU PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A. i rozpoznano utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych w kwocie 366 mln zł.

Zgodnie z MSR 36 „Utrata wartości aktywów”, Zarząd Jednostki dominującej przeprowadza na koniec okresu sprawozdawczego analizę przesłanek dotyczących utraty wartości, a dla aktywów gdzie wystąpiły przesłanki na utratę lub zmniejszenie uprzednio ujętego odpisu przeprowadzane są testy na utratę wartości na dany dzień sprawozdawczy.

Wyliczenie wartości odzyskiwalnej jest związane z koniecznością przyjęcia szeregu założeń i dokonania osądów przez Zarząd Jednostki dominującej, dotyczących między innymi przyjętej strategii Grupy, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych na kolejne lata, oraz założeń makroekonomicznych i rynkowych (głównie dotyczących cen energii elektrycznej, cen praw do emisji CO<sub>2</sub>, cen surowców, poziomu i harmonogramu zdejmowania nakładu oraz wydobycia węgla, wysokości kosztów rekultywacji, systemu wsparcia odnawialnych źródeł energii oraz rynku mocy). Mając na uwadze istotność pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na wrażliwość wyników ww. testu na przyjęte założenia kwestia ta była przedmiotem naszych analiz.

Nasze procedury obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości aktywów oraz prawidłowości grupowania aktywów w ośrodki wypracowujące środki pieniężne zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych specjalistów PwC w zakresie wycen) sporządzonych przez Zarząd Jednostki dominującej modeli wycen na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości użytkowej aktywów trwałych obejmującą między innymi:
  - okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej oraz nakładów niezbędnych do utrzymania działalności w niezmienionym zakresie,
  - zastosowaną stopę dyskontową (w oparciu o średnioważony koszt kapitału),
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy wrażliwości przyjętych założeń, które mogą mieć wpływ na wynik wyceny;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

### *Kluczowa sprawa badania*

#### *Rezerwy na koszty rekultywacji*

W związku z rodzajem prowadzonej działalności Grupa jest zobowiązana do tworzenia rezerw specyficznych dla działalności górniczej oraz wytwarzania energii. Są to między innymi rezerwy na koszty likwidacji środków trwałych i rezerwy na koszty rekultywacji gruntów użytkowanych w związku z prowadzoną działalnością, w tym składowisk popiołów i terenów górniczych. Na dzień 31 grudnia 2018 r. rezerwy te wynosiły łącznie 439,8 mln zł.

Kwestia szacowania rezerwy na koszty rekultywacji i inne koszty związane z prowadzoną działalnością jest kluczowym zagadnieniem badania ze względu na wartość rezerw, która jest istotna z punktu widzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Dodatkowo, szacunki przyszłych kosztów wymagają dokonania profesjonalnego osądu oraz przyjęcia istotnych założeń w zakresie przeprowadzania prac rekultywacyjnych, czasu ich realizacji, wysokości przewidywanych kosztów oraz stóp dyskontowych. Określając wysokość rezerw korzystano z usług zewnętrznych niezależnych ekspertów.

W 2018 roku Zarząd Jednostki dominującej dokonał ponownej szczegółowej analizy regulacji prawnych odnoszących się do kwestii rekultywacji terenów i uznał, że na dzień bilansowy oraz w latach ubiegłych na Grupie ciążył obowiązek prawny polegający na konieczności usunięcia szkód i rekultywacji terenów wykorzystywanych jako składowisko popiołów. W rezultacie Grupa dokonała przekształcenia danych porównawczych i ujęła na dzień 31 grudnia 2017 r. rezerwę z tytułu likwidacji szkód i rekultywacji składowisk popiołów w wysokości 61,3 mln zł. Informacje na temat korekty błędu oraz porównywalności danych wykazano w nocie 7 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Polityka rachunkowości, szczegóły dotyczące przyjętych założeń i kalkulacji istotnego szacunku oraz inne istotne informacje w zakresie rezerw na zobowiązania zawarte zostały w nocie 5.2, 11.24 oraz 31.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Mając na uwadze istotność pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na korektę bilansu otwarcia, kwestia ta była przedmiotem naszych analiz.

### *Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy*

W celu zaadresowania zidentyfikowanego ryzyka uzyskaliśmy szczegółową wiedzę na temat procesów związanych z szacowaniem rezerw na zobowiązania, przyjętych założeń oraz stosowanych w tym zakresie polityk rachunkowości.

Nasze procedury obejmowały również:

- ocenę założeń przyjętych przez Grupę do kalkulacji rezerwy, poprawności danych wsadowych zastosowanych w kalkulacji (w tym kompletności składników aktywów trwałych, które będą podlegały likwidacji lub rekultywacji);
- weryfikację poprawności matematycznej kalkulacji rezerw, a także prawidłowości amortyzacji aktywów związanych z przyszłymi kosztami likwidacji zakładu górniczego oraz rozliczenia dyskonta;
- ocenę niezależności i kompetencji zewnętrznego eksperta, w szczególności rozważenie, czy posiada on odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz bazę danych, aby wiarygodnie oszacować kwotę przyszłych kosztów likwidacji zakładu górniczego oraz rekultywacji gruntów;
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.



## Odowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

---

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do

kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie zdn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351, z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## Odowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

---

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy

i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy

istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i jesteśmy

wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

## Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

---

### **Inne informacje**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („*Sprawozdanie z działalności*”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania z działalności (razem „*Inne informacje*”).

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub

w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

#### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

#### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

#### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust 2b Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.





## Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

---

### ***Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego***

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w punkcie 12.4 w Sprawozdaniu z działalności Grupy.

### ***Wybór firmy audytorskiej***

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 9 maja 2018 r. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k. (dawniej: PricewaterhouseCoopers sp. z o.o.), spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Borys Malinowski.

Borys Malinowski  
Kluczowy Biegły Rewident  
Numer w rejestrze 12798

Warszawa, 30 kwietnia 2019 r.